

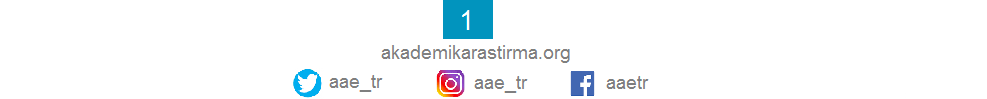
**ÖZET**

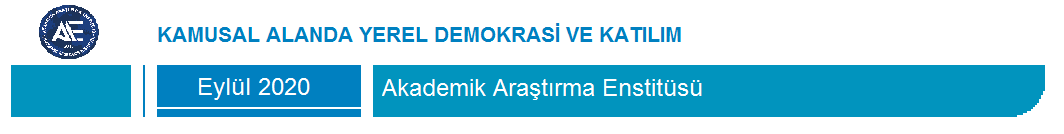
Kamusal alanda demokrasinin özü insanların kendi kendini yönetmesi gerektiğini söylerken bunun günümüzdeki şekliyle kuru bir temsiliyet sistemiyle suiistimal edilmesini değil tam tersine insanların, vatandaşların ve yöneticilerin; halkın, yönetim sürecine aktif yurttaş olarak katılmasının zeminini hazırlanmasını ifade ediyordu. Gerçek anlamda demokrasi, insanların karar sürecine katılabilmelerini, bu süreçte bir taraf olarak bulunmaları gerekliliğini anlatır. Nitekim bu tarz bir yönetim şekli çok az ülkede varlık bulabilmektedir. Çağdaş demokrasilerin asıl amacı halkın katılımını sağlayıp halkın kendisini ilgilendiren kararları bizzat kendisinin almasını ve mümkün mertebe halkın katılımını artırmayı ifade etmektedir. Bu anlamda yerel demokrasi kurumları vatandaşların tamamına ulaşmak ve vatandaşların büyük çoğunluğunun sürece dahil edilmesi ve demokrasinin daha iyi işlemesi için en önemli oluşumlardır. Yerelde alınan kararlar mahalleyi ilgilendirdiği için burada yaşayan vatandaşların uzlaşması sonucu alınan kararlar uygulanmalıdır. Yereli tanımayan bir merkez başkanı, yerelin ihtiyacı olmayan bir uygulamayı getirmek isteyebilir ya da tam tersi bir durum gerçekleşebilir. Bu yüzden halka sorulmalıdır. Ama halkın katılımı formaliteden ibaret olmamalıdır ki bu katılımın niteliği de önemlidir. Demokrasi seçimlerden ziyade seçimler arası süreçlerde alınan kararların nasıl alındığıyla da ilgilenir.

**Anahtar Sözcükler:** Kamusal Alan, Demokrasi, Yerel Demokrasi, Katılım.

**GİRİŞ**

İnsanoğlunun varoluşundan bu yana insanlar beraber yaşama durumunda/zorunda kalmışlardır. Bu bir tercih ya da zorunluluk olabilir ama sonuç olarak karşılıklı bir etkileşimin var olduğu ve bunun yıllar boyu devam ettiği ortadadır. Devletin ilk ortaya çıkışı da yine aynı şekilde bir uzlaşı sonucu oluşturulmuştur. İnsanlar güvenlik ve yönetim işlerine sürekli dahil olmak istemedikleri için devlete belli ödünler karşılığında yetkiler vermişlerdir. Bu bir sözleşme ile de ilan edilmiştir. Bu sözleşmelere ya da anayasalara ‘göre’ devlete belli yetki ve ödevler tanınmıştır. Bu görevler toplumu her türlü tehlikeden koruma üzerine dışa dönük görevler olabileceği gibi içeride toplumun genel refahını sağlamak ve yönetimde koordinasyonu sağlamak gibi görevlerden de oluşabilmektedir. Buradan hareketle devlet, vatandaşların ihtiyaçlarını karşılamak ve toplumsal düzeni tesis etmekle görevlidir. Bu noktada devlet insanlar içindir denilmesi kolaydır, keza maddi temelleri bir uzlaşıdan gelen devlet uzlaşı şartlarını yerine getirmekle mükelleftir. Ama zamanla devletleşme süreci faklı boyutlar kazanmıştır. Devletlerin mi insanlar için olduğu ya da insanların mı devlet için var olduğu sorusunu sorduran birçok yönetim biçimi gelip geçmiştir. Devletler asıl amaçlarından uzaklaşıp kendi varlığını insanların varlığından üstün görmeye başlamış ve devletin başındaki kişinin sorgulanamayan emirleri halkı özne konumundan çıkarıp onları sadece devletin organik bir parçası haline getirmiştir.



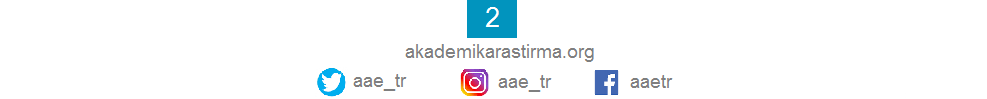


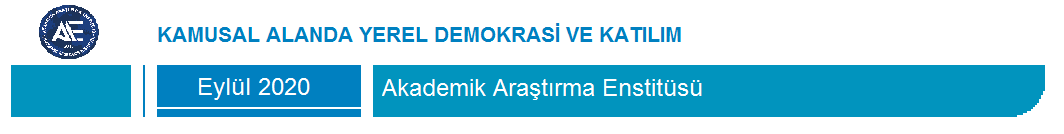
Ortaçağ’ın karanlığından çıkıldıktan sonra insanlar aydınlanma ile sorgulamayı öğrendi. Burjuvazinin bu zamandan sonra iktidara gelişi ile yıkılan feodal sistemin sonunda yaşanan Fransız Devrimi ve benzeri gelişmeler devletlerin tekrar halk için var olduğu gerçeğinin üstündeki perdeyi kaldırdı. Liberalleşme sürecinin hız kazanması ve insanların bir demokrasi bilincine kavuşması ile beraber verilen mücadele sonucunda devlete ‘karşı’ birçok hak geri alındı. Devrim niteliğinde gelişmeler olan halkın karar alma sürecine dahil olması ve zamanla kralı bu sürecin dışına itmeleri belli mücadeleler sonucunda gerçekleşti.

Demokrasinin temellerinin atılması ve doğrudan demokrasinin fiiliyata geçirilmesi pratikleri milattan önce Antik Yunan döneminde yaşanmışken, günümüzde hala halkın karar alma sürecine katılıp katılmaması konusunda tartışmaların olması ilginç ve üzüntü vericidir. Antik Yunan’da sadece hür erkekler oy kullanabiliyorlardı. Yine de agoralarda ya da geniş meydanlarda toplanan insanlar karar alma sürecine dahil oluyorlardı. Antik Yunan’da yönetimin amacı halka hizmet etmek ve bunun sağlamanın en adil yolu olarak alınacak bir kararı onlara sormaktan geçtiğinin de bilinci vardır. Halkın kendisi yöneticiydi. Asıl önemli olan konu da burada yatıyor. Devlet ne için karar alır? Örnek olarak devlet savaşa gidecek. Peki halk savaşı istiyor mu? Önemli değil denilse de savaş halkın güvenliğini sağlamak için zorundağılıyla yapılmıyor mu? Yani burada savaşın yapılıp yapılmayacağına halk karar vermeli keza doğrudan onları ilgilendiren bir konu bu. Devlet halkın ihtiyaç ve isteklerini yerine getirmek için karar alır. Antik Yunan’da tam olarak bu yapılıyordu. Fakat günümüzde karar alma sürecine halk dahil edilmez ya da dahil ediliyormuş gibi gösterilir. Halkın kendi kendisini yönetmesi olarak kabul edilen demokrasi kavramı günümüzde anlamını yitirmiş ve özünden uzaklaştırılmıştır. Halk kendisini yönetecek yöneticiyi seçmektedir. Artık insanlar karar almak istemiyorlar sadece karar alma işini en iyi olarak gördükleri kişiye dört ya da beş yıllığına bir temsiliyet sistemiyle devrediyorlar. Yöneticiye o yetkiyi kendileri veren halk bu süre içerisinde de yapılan her şeyi kendilerine mübah görüyorlar. İnsanlar belli bir bilinçten yoksun olarak konumlarının önemini kaybetmiş bir şekilde yöneticileri takip etmekteler ve halkın dediğinden ziyade yöneticinin dediği doğru kabul edilmektedir. Demokrasi bu haliyle ters yüz olmuştur.

**Kamusal Alan**

Gündelik hayatın modernlikle birlikte kent içerisinde insanlarla dolu mekanlar, alanlar, pazar yerleri tüketimin ön planda olduğu mekanlardır. Bu tüketimden kasıt ise salt bir meta tüketimi değil aynı zamanda boş zaman geçirme, insan ilişkilerine dayalı bir tüketimdir. Kentin açık olan dış yaşamı gündelik hayatımızın özel alan mekanları dışında, dışsal olarak idame ettiğimiz açık kentsel alanlar modernleşme ve bireyselleşme felsefesi üzerinden şekillenmiştir. “Kamusal İnsanın Çöküşü” ile kamusal ve özel yaşam arasındaki ayrımdan doğan toplumsal davranışların yeniden şekillenmesi ele alınmıştır. Sennett, kamusal alanların yaşanan mekanlar olmaktan çıkıp herkesin gelip geçtiği “yabancılaşma” ve “bireyselliğin” had safhada olduğu mekanlar olarak vurgular. Modernlikle birlikte birey özel hayatına tutsak olarak kamusal alan içinde yabancılaştığını vurgular. (Sennett, 2010). Yabancılaşma kent yaşamı içerisinde en büyük sorunlardan biri olarak pek çok toplumsal çözülmeye sebep olmaktadır.



‘

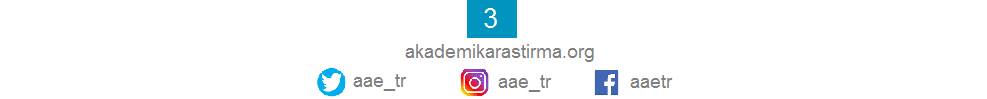
Kamusal alan herkes için bir beklenti alanıdır. Kahramanlıklarını göstermek isteyen de ne kadar erdemli olduğunu anlatmak isteyen de adalet bekleyen de bu alanda buluşmaktadır. Eski Yunan’da ortaya çıkan kamusallığın gerekçelerine bakılacak olursa, işlevsellik açısından hukuki ve siyasi olmak üzere iki boyutu olması gerekmektiği görülecektir. Habermas’a göre bu modelin temelindeki toplumsal formasyon değildir ama ideolojik ülkü yüzyıllarca geçerliliğini koruyabilen bir zihinsel- tarihsel geçerliliğe sahiptir. Tarihsel süreç içerinde oluşan zihinsel gerçekler ise en çok adaletsizlik ve yönetenlerin gücünden şikâyetçi olunduğuna dairdir. Kamusal alanlar halkın kendi iradesini topyekûn bir şekilde ortaya koyduğu sesini duyurabildiği, isteklerini dile getirebildiği yerlerdir (Uyanık, 2016: s.19-20)

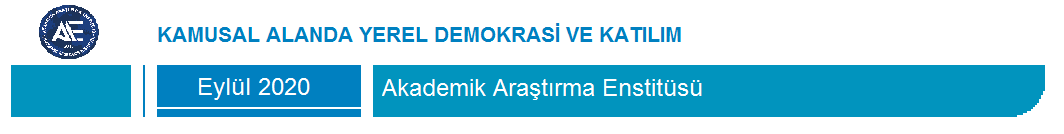
**Demokrasi**

Abraham Lincoln’ün tarifi ile demokrasi “halkın, halk tarafından ve yine halk için yönetimidir’’ (Yavuz, 2009). Özünde demokrasi halkın var olmasıyla mümkündür. Çünkü yazının başında devletin oluşum sürecine göre hareket edersek halk için yaratılan bir devlet kurumu vardır. Burada öznemiz insandır. Yönetim işini yapan aslında halktır ya da olması gerekir. Sadece belli bürokratik işlerin yerine getirilmesi ve sürecin koordinasyonunu sağlayacak bir görevli/memur seçimi ile bu süreç daha da pratikleştirilmiştir. Devlet yönetimi önemli ve geniş yetkilerle bezenmiş olması itibariyle yozlaşmaya müsait bir konumdur. Halk yönetimi ‘halk tarafından’ denilerek vurgulanmıştır. Ama insanların ya da vatandaşların bu süreçten uzaklaşması bu makamın kötü amaçla kullanılmasına zemin sağlamıştır. Apolitikleştirilen insanlar ile denetimden uzak kalabilen bu yönetimler, aşırı güçlenmiş olmalarıyla yozlaşmışlardır. Demokrasi süreci halk için süregelir. Halktan bağımsız bir karar alma süreci tahayyül edilemez. İnsanları pasifleştiren ve aktif bireylerin oluşmasını engelleyen demokrasilerin çağdaş yönetimlerde yerinin olmadığı da rahatlıkla söylenebilir, aksi takdirde antidemokratik, totaliter yönetimler olarak görülürler.

Antik Yunan’da başlayan demokrasi süreci günümüzde temsilcilik makamına dönüşmüştür. Temsili demokrasi olarak bilinen bu tarz halkın seçimler süreci dışında katılımını engelleyen bir yönetim biçimi sunar. Bölgesel temsilciler aracılığıyla varlık göstermeye çalışan vatandaşlar ne yazık ki tüm isteklerini ‘ilgili yerlere’ ulaştıramamaktadırlar. Ayrıca birkaç temsilci binlerce insanın tüm isteklerini bir meclise konuşmak üzere iletmeye çalışırsa içinden çıkılmaz bir durum oluşacaktır. Bu yüzden birçok yetki ve görev merkezden taşra yönetimlerine aktarılmıştır. Ayrıca temsili demokrasinin içerisinde barındırdığı temsiliyet (bize göre teslimiyet) suiistimali, otoriter ve bürokratik yönetim anlayışı ile yurttaş ilgisizliği gibi sorunlar vardır (İzci, 2014: s.21). Kişiyi uzun yıllar boyunca serbest bırakıp onu herhangi bir denetime tabi tutmamak veyahut karar almayı onun tekeline bırakmak bu suiistimallere neden olur. John Dalberg Acton’un dediği gibi “*Güç yozlaştırır, mutlak güç mutlaka yozlaştırır”*.

Demokrasinin özgür ve eşitlikçi olması gerekir (Pustu, 2005). Tüm toplumun yönetim sürecine eşit bir şekilde katılımı sağlanmalıdır. Büyük şehirlerdeki insanların talepleri seçilmek ve iktidara gelmek için daha belirleyici olduğu için onların taleplerine öncelik vermek ve geri kalana yabancı kalmak eşit katılıma zarar veren bir durumdur. Eşit katılım burada oy kullanan



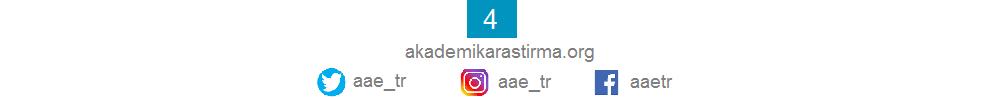


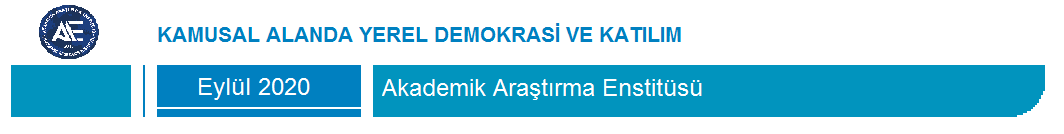
ya da taleplerini dile getirenlerin dinlenmesi ve mümkün mertebe taleplerin uygulanması anlamına gelir aksi taktirde oy kullanılsın fakat yapılacak hizmete yönetim karar versin düşüncesi en baştan sakattır, demokrasinin amacından sapmıştır. Nitekim bu duruma demokrasisi gelişmemiş devletlerde sıkça rastlanılmaktadır.

Bu noktada çoğulcu ve çoğunlukçu demokrasi ayırımına değinmek gerekir. Yerel demokrasinin var olmasının bir gereği olarak çoğulcu demokrasiyi kabul etmek gerekir. Toplum hayatını etkileyecek kararların alınmasında vatandaşların fikrine göre hareket edilmesi demokrasinin bir gereğidir (Yavuz, 2009). Buradaki vatandaşların tamamının eşit bir şekilde katılımı mümkün mertebe sağlanmalı bunu sağlayacak mekanizmalar oluşturulmalıdır. En klasik tabiriyle %51’in geri kalanın üzerindeki tahakkümüne izin verilmemelidir (Yavuz, 2009). Bu çoğunluk sadece bir kaos ortamından çıkmak için ve belli bürokratik işlemlerin tesisini oluşturmak için vardır. Bunun ötesinde alınacak tüm kararların bu kesim tarafından verilmesi ve diğer %49’un alınan kararlara uymak zorunda olmaları düşüncesi antidemokratiktir. Bu sorunların aşılması kararların halkın tabanından alınması ile giderilebilir. Robert Dahl, “*Vatandaşlar cezalandırılma tehdidi altında olmaksızın, geniş anlamıyla siyasal meseleler hakkında, görevlilerin, yönetimin, rejimin, sosyal ekonomik düzenin ve yürürlükte bulunan ideolojinin eleştirisi de dahil olmak üzere, kendi düşüncelerini ifade etme hakkına sahip olmalıdır*”(Yavuz, 2009) diyerek demokrasinin asgari usul şartlarından belki de en önemlisinin altını çizer. Çoğunlukçu demokrasi biçiminde çok fazla insanın hakkının ihlal edildiği bilinmektedir. Bunu ayrıca genel idarenin tahakkümü olarak meşrulaştırmak işin içinden çıkmak için yeterli değildir. Çoğunlukçu demokrasiler iktidara geldikten sonra halka hizmet etmekten ve halkın yönetime dahil olması için çalışmaktan çok kendi iktidarını sağlamlaştırmak için uğraşır. Bu şekilde iktidarın düzenli olarak el değiştireceğinin garantisi yoktur (Yavuz, 2009). Çok ciddi ve üzerinde durulması gereken bir konudur bu. Daha önce devletin yozlaşmasından bahsederken, devletin asıl amacı kendi varlığını baki kılmak olmaya başladığında devlet anti-demokratikleşme ile kalmaz başvuracağı her yolu mübah görüp otoriterleşmeye başlar.

**Yerel Demokrasi ve Katılım**

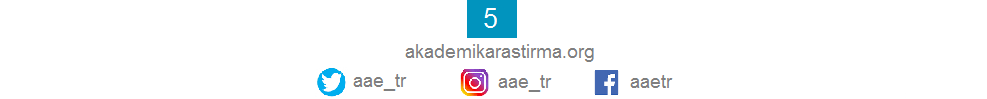
Subsidiarite kavramının çağdaş demokrasi anlayışına dahil olmasıyla beraber yerel demokrasinin ve yerel yönetimlerin önemi artmıştır. Karar alma süreci mümkün mertebe tabana yayılmalıdır çünkü halkı birinci derece ilgilendirir dolayısıyla bu kararların yereldeki bireyler tarafından alınması gerekmektedir. Yereli ilgilendiren bir kararın merkezden alınmasını küçük bir örnekle açıklamakta fayda vardır. Varsayalım ki bir kentte toplumun en küçük birimi olan ailelerin tamamı televizyon izleyecek. Her evde bir televizyon ve kumandası vardır. Ailelerin beş kişilik olduğunu her evde dört kişinin istediğinin gerçekleştiği ve tek kişinin sürekli olarak azınlıkta kalmasından kaynaklı talebini gerçekleştiremediğini düşünelim. Her evde bir kişi, mahallede yüz ev olduğunu düşünürsek talebini gerçekleştiremeyenlerin sayısı yüz olacak, tüm şehirde bin aile olduğunu varsayarsak toplamda bin kişi hiçbir şekilde taleplerini gerçekleştirecek imkâna sahip olamayacaktır. Bu örneği şunun için verdik:

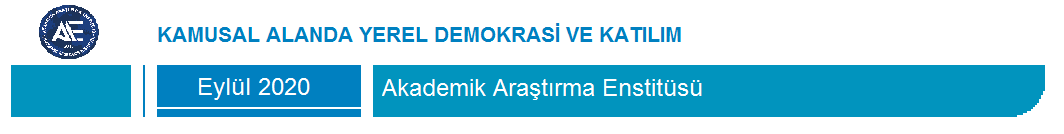




Eğerki kumandayı karar alıcı olarak görürsek, onun kimin elinde olacağı yerel demokrasi açısında önemlidir. Şehri yöneten bir kişiye verilirse toplumun hiçbirinin ya da belli bir kesiminin taleplerine hitap edilebilecektir fakat kumanda aileye ya da yerele verilirse özelde daha az kişi olumsuz etkilenebilecektir. Merkez yerelin istek ve ihtiyaçlarını bilemeyebilir ve ayrıca farklılaşan ihtiyaçların tek bir kumandadan kontrol edilmesi daha fazla insan hakkı ihlaline neden olabilir. Bunun için yerel demokrasinin geliştirilmesi için çalışmalar sürdürülmelidir.

Yerel yönetimler demokrasi açısından vazgeçilmez kurumlardır. İnsanlar temsili demokrasideki gibi bir oy verip kenara çekilmek istemiyorlar (İzci, 2014: s.32). İlhan Tekeli’nin Gezi Parkı eylemleri için; “Türkiye’de gençler, temsili demokrasi süreçleri içinde çoğunluğun oyunu alan siyasetçilerin, kendi yaşamlarını doğrudan ilgilendiren konularda, kendilerinin tercihlerini göz ardı ederek karar vermesini demokratik olmakla bağdaştırmadıklarını açık bir şekilde ortaya koydular”(Tekeli, 2014: s.39) diyerek, artık insanların yönetim süreçlerinden uzak kalmak değil tam tersine toplum yaşayışını değiştiren veya etkileyen tüm kararların, alınması sürecine aktif olarak katılmak istediklerini vurgulamaktadır. Yerel yönetimler insanların hayatlarına direkt olarak etki etmekle önem kazanmaktadır. Bu yönetimler kenti ve kenti oluşturan yerel vatandaşın tüm yerel ihtiyaçlarını gidermekle görevli ve yetkilidir. Anayasanın 127. Maddesinde yerel yönetimler mahalli ve müşterek ihtiyaçları gidermekle görevlendirilmiş bir tüzel kişilik olarak tanımlanır. Halkın hayat kalitesinin yükseleceği bir kent yaratmak ve halkın bu kentten faydalanmasını sağlayacak sistemin geliştirilmesi yerel yönetimlerin işidir. Temiz havası ve mekanı olan, yeşil alanları yeterli düzeyde olan, yeterli barınma alanı sağlayan kentler toplumun mutlu bir yaşam sürmesi ve kapitalizm için işgücünün yeniden üretilmesi için önemlidir. Bu konularda alınacak bir kararın başkentten gelmesi birçok açıdan abestir. Kırtasiyeciliği ve yavaş hareket eden bir bürokratik sürecin yanında yereldeki yaşam tarzından ve ihtiyaçlardan habersiz olan merkezin burası için paternalistik bir tavırla karar alması gereksiz harcamalara sebep olurken yerlin ihtiyaç duyduğu birçok hizmetin gerçekleşmesine de engel olacaktır. Bu kararlar bizzat yerel vatandaşlar tarafından alınmalıdır. Çünkü Batman’da yapılacak bir park yahut hizmet binası sadece Batmanlılara hizmet edecektir ve İstanbul’daki bir vatandaşı etkilemeyecektir. Bunun için bu hizmetin tepeden inme ve çoğu zaman gerekli/gereksiz olduğuna bakılmadan merkezden alınması sorunludur. Yerelde de karar alma sürecinde consensus oluşması tabi ki çok zordur fakat yine de halkı ilgilendiren projelerin halka danışılarak uygulanması yerel demokrasi için gerekli bir unsurdur. Burada katılım konusu devreye girmektedir. Katılım, insanların yaşadıkları yerelde yerel yönetimin işleyiş ve kararlarına etki olarak ortaya çıkan bir yurttaşlık pratiğidir (İzci, 2014: s.24). İlhan Tekeli ise bunu şu sözleriyle anlatıyor: “*Günümüz toplumunda insanlar mutluluklarını sadece tüketim yapmanın sağladığı mutlulukta aramamakta, kamuya sunacakları kamusal hizmetlerin kendilerine sağlayacağı saygınlığı yaşam doyumlarına katmak istemektedirler* (Tekeli, 2014: s.42). İnsanlar kendilerini bir toplumun nesnesi olmaktan öte hissedebilirler. Bu vatandaşların, devletin oluşum sürecindeki sözleşmenin taraflardan biri olmalarından kaynaklanır. İnsanlar ben varım, benim de söz hakkım



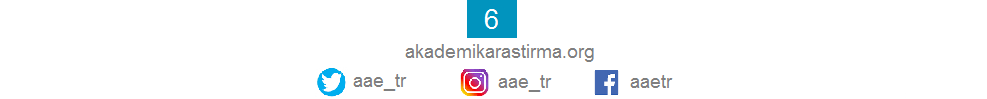


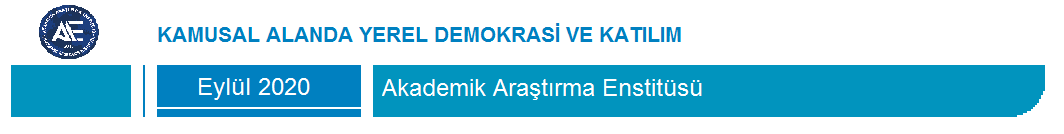
var dediği zaman bu düzen bozucu bir tavır olarak algılanmaktan öte bir hak olarak görülürse ki öyle, o zaman katılım ve demokrasi konusunda sorunların büyük bir kısmı ortadan kalkacaktır. Batıda bu demokrasi anlayışının belli bölgelerde oluştuğunu söylemek yanıltıcı olmayacaktır. Fakat henüz gelişmemiş ülkelerde, özellikle otoriter rejimlerin iktidar olduğu yönetimlerde demokrasi anlayışının oluşmadığı ve oluşmasının engellendiği görülmektedir. Paternalistik bir kültürün hakim olduğu bir toplumda kaliteli bir demokrasinin gelişmesi beklenemez (Tekeli, 2014: s.42). Tekeli bunu tam da yukarıdaki açıklamadan ötürü ifade etmektedir.

“*Yerelliğin sorunlarına sadece kendi kafası içinde çözüm üreten, söz konusu yerellik içinde tek kamusal aktör olarak tüm saygınlığı kendisinde toplamak isteyen buyurucu başkanın yerini yöneticisi olduğu yerelliğin ortak aklını harekete geçiren bir lider olan başkan almaktadır”* (Tekeli, 2014: s.48). Bu düşünce ve yönetim sistemi artık kabul görmemektedir. Demokrasi bilincinin geliştiği küreselleşen dünyada insanlar daha fazla bilgilenmekte ve etrafta neler olup bittiğine şahit olabilmektedirler. Artık demokrasi tek başına yeterli olmamakta, demokrasinin niteliği de önem kazanan bir unsur olarak tartışılmaktadır. Yönetim biçimleri içerisinde halka en güzel olanı sunanın demokrasi olduğu tabi ki tartışılabilir. Ütopyalardan okuduğumuz kadarıyla bir otokrat toplumu gayet güzel bir şekilde yönetebilir. Birçok kişi Libya kralı Kaddafi’nin düşürülmesine karşı çıkmış olabilir, çünkü birçok insan bunların ülkeyi en iyi şekilde yönettiğini, halka eşit davrandığını, halkı aç bırakmadığını, ya da azami ihtiyaçları karşıladığını ifade edebilir. Onlara göre kişinin iktidara gelişi ve iktidar sürecinde demokratik olmasından öte ‘doğru’ kararlar alması daha önemlidir. Oy vermek ya da yönetim sürecine dahil olmak çoğu zaman bir sonraki plana itilebilir. Fakat bu tarz yönetimler yukarıda bahsettiğimiz gibi suistimale meyillidir. Halktan güç alarak yönetime geçmeyen bir başkan halktan çekinmez ve varlığının onun varlığından sonra geldiğini bilmez. Dolayısıyla canı istediği zaman ülkeyi farklı bir şekilde yönetebilir. Yine de vatandaşlar yukarıda bahsedildiği gibi kendi adlarına hareket eden bir yönetim yerine onların bu sürece dahil edilmesini sağlayacak bir sistem ve yönetim talep etmektedirler. Keza demokrasinin özünde bu vardır. Yönetim biçimlerinden biridir demokrasi. Seçimle yönetim oluşturulmuyorsa bunun adı demokrasi olmaz.

Demokrasilerde otokontrol denetim ile mümkündür. Şeffaflığın olmadığı bir yerde denetim de kısır kalır. İnsanlar yapılan her şeyi görebilmeliler ve ona göre bir karar verip tercihlerini yapıp, eğilimlerini belirlemelidirler. Denetim bu süreçte gerçekleşir. Ayrıca halk her durumdan haberdar edilmeli ve her konuda bilgilendirilmelidir. Eksik bilgiye sahip kişiler karar alırken aslında alacakları karardan farklı bir yönde karar alabilirler. Şeffaflığın olması ve halkın yönetim sürecini tüm çıplaklığıyla görmesi seçimleri de etkileyecektir.

2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu’n 13. Maddesi, “*Herkes ikamet ettiği beldenin hemşehrisidir. Hemşehrilerin, belediye karar ve hizmetlerine katılma, belediye faaliyetleri hakkında bilgilenme ve belediye idaresinin yardımlarında yararlanma hakları vardır*” der.





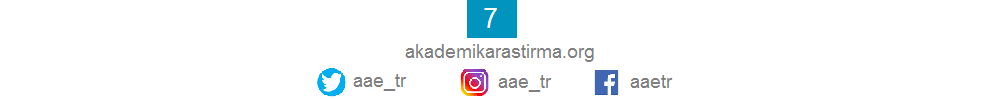
Kanunen tanınan bu hak negatif bir hak değil tam tersine pozitif bir haktır. Çünkü yönetimler yerel demokrasiyi bu maddeyle amaç edinmişler ve bunun yasal zeminini oluşturmakla görevli kılınmışlardır. Yerel yönetim kurumları bunu bir lütuf olarak sunmamalıdır. Yerel demokrasinin tesisi halk için anayasal bir haktır. Hemşehri kavramı aynı yerde ikamet edenler için kullanılır. Burada beraber yaşayanlar kendi kaderlerini belirleme hakkına sahiptirler. Bunun için yapılan hizmetlerin ne olacağı, bu hizmetlerin hangi aşamalarda gerçekleşeceği, hangi alanlarda olacağı, katılımın niteliğinin ne olacağı ve son olarak hangi katılım yollarının kullanacağı üzerinde düşünülmesi gerekir. Aşağıdaki tablo bu sürecin kısa bir özeti mahiyetindedir:

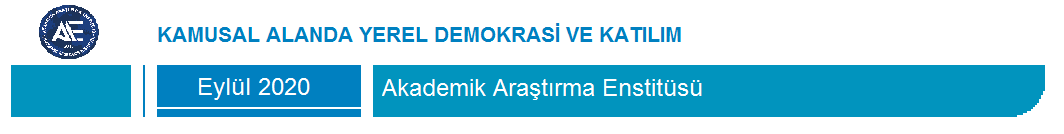


Bu tabloda dört farklı sütun görülmektedir. Bu sütunların her biri katılım sürecinin farklı bir aşamasını tanımlamaktadır. Katılım aşamalarında halkın hangi süreçlere dahil olacağı sıralanmaktadır. Yerel için gerekli olan herhangi bir şeyin yapılıp yapılmayacağına dair gündem oluşturmak, daha sonra bu amaçla karar almak, kararları uygulamak ve uygulanan kararların sonuçlarını izleyip değerlendirmek süreçlerinin tamamında aktör olarak vatandaşı görebilmek gerekir. İkinci sütunda katılım alanları sıralanmaktadır. Sosyal hizmetler, çevre koruma ve kültür sanat özellikle üzerinde durulması ve insan onuruna yakışır bir yaşam için gerekli alanları tesis etmek açısından önemlidir. Üçüncü sütunda ise katılımın niteliği gösterilmektedir. İnsanlar topluma zarar vermediği sürece her şekilde sürece katılabilmeli bunun önüne engeller konulmamalıdır. Son olarak katılım yolları gösterilmiş ki daha önce yönetimlerin katılım sürecini tesis altyapısını kurması gerektiğini söylemiştik. Bu amaçla halkın sesinin yönetime ulaşması katılım için yeterlidir. Herhangi bir anket veya internette sosyal medyada toplanan imzalar toplumun görüşlerinin dikkate alınması için yeterlidir.

Yerel üniversiteler, iş adamlarının kuruluşları olarak ticaret sanayi odaları, STK(Sivil Toplum Kuruluşu)’ler kente dair alınacak kararlara etki edebilecek düzeyde oluşumlardır (Tekeli, 2014: s.47). Nüfusların hızla artması karar alma süreçlerini ve bu süreçlerde birey düzeyinde etkili olma şansını azaltmaktadır. İnsanlar tek başına ne yazık ki istek ve taleplerini yöneticilere ulaştıramamaktadırlar Ulaştırsalar bile yöneticiler tek kişi için harekete geçmeyi istememektedirler. Bu durum sonuç olarak çoğunlukçu bir yaklaşımdır. Tek kişi olmak her zaman geri kalanın tahakkümünde olunacağı anlamına gelmiyor. Dolayısıyla insanlar STK’ler gibi örgütler aracılığıyla varlık bulabilmektedirler. Bir gruba dahil olmak ve insanların taleplerini kabul ettirmesinde kolaylık sağlar.

Yönetimler oy ticareti olarak baktığı zaman hizmet sürecine, yani en çok üyeye sahip gruba hizmet vereyim çünkü seçimde karşılığında oy alacağım, tek kişinin istediği önemli değil çünkü o sadece bir oya sahip diye düşünülürse demokrasinin amacından sapılmış olur. Tek amacı kendi varlığını devam ettirmek olan bir yönetici de tam olarak bu şekilde düşünür.





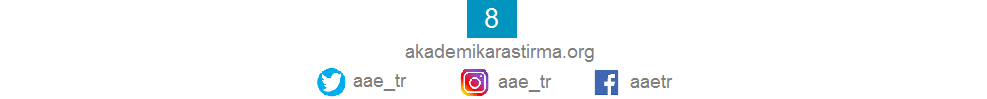
1980’lerden sonra küresel anlamda devletin rolüne yönelik değişimler gerçekleşmiştir. Her şeyi kontrol eden eski devlet anlayışı yerini minimal, jandarma devlet anlayışına bırakmıştır. 1960-80 yılları arasındaki planlamacı yönetim tarzı değişmiştir. Bundan sonra devlet birçok yetkisini alt kurumlara devretmiştir ve kendisini genel güvenlik gibi konular sınırlamıştır. 1992 yılında Rio de Jenerio’da yapılan ve “Dünya Zirvesi” olarak adlandırılan Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Konferansı ile tanımlanan Yerel Gündem 21 ile katılımcı mekanizma ve süreçlerin ön plana çıkarılması sağlanmıştır (Göyman, 2014: s.15). ‘Yönetişim kavramı’ ile birlikte yönetim anlayışının oluşturulmasını sağlanmış; katılımcı, şeffaf, hesap vermeye yönelik ve demokratik denetime açık bir yerel yapılanma anlayışının oluşmasını öngörmüştür (Emrealp, 2005: s.39). Bu anlamda merkezi yetkilerin çoğu yerel yönetimlere devredilerek, subsidiarite kavramı gereği mahallelerin, belde halkına en yakın “birinci kademe yerel yönetimler” tarafından icra edilmeleri öngörülmüştür (Emrealp, 2005: s.39).

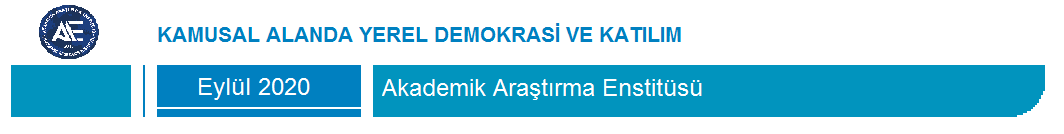
Bütün farklılıklarına rağmen hemşehri kimliklerine sahip çıkabilmek belediyeler için bir fırsattır. Sosyal ve toplumsal belediyecilik anlayışı gereği toplumun bütün farklı unsurları kucaklanmalı ve bu farklılıklar toplumsal bir zenginlik olarak görülmelidir. Yine bu anlayış gereği belediyeler sosyal, kültürel ve diğer tüm unsurlarıyla hemşehrilerinin yanında olmalı, bu farklılıkları desteklemelidir.

Daha önce bahsettiğimiz gibi Tekeli’nin eleştirdiği Paternalistik bakış açısı, yöneticinin bir baba gibi davranıp toplum için en iyiye karar verdiğini düşünmesiyle ilgilidir. Yönetici yaptıklarının mahalli ve müşterek olduğunu savunur. Ya da yaptıklarının halkın bir kararının çıktısı olduğunu ileri sürer.

Bir başka asıl tartışılması gereken nokta katılımın niteliğidir. Yani belediye otobüs renklerinin ne olacağına halkın karar vermiş olması da bir katılım sayılır fakat bu katılımın niteliği nedir yani halk ne derece bir etki uyandırabilmiştir? Katılımdan asıl istenen böyle bir formaliteden mi ibarettir yoksa asıl kararları ‘asıl’ kişiler mi verir? Yani toplumun hayatını yahut rantı doğrudan etkileyen, Birgül Ayman Güler’in de Liberal Yerelliği eleştirdiği kitabında uzunca bahsettiği kaynakların bölüşüme karar verilmesi sürecine değiştirebilecek kararları kim almalıdır? Eğer katılım sadece otobüs renginden ibaretse o zaman kaynakların kullanımı ve bölüşümüne birkaç meclis üyesi kişi karar verecektir. Katılımdan asıl beklenen toplumu ilgilendiren tüm süreçlerin halkın bir ortak olarak katılımıyla yapılmasını sağlamaktır. Bu durumu Ulaş Bayraktar yazısında bahsettiği Arnstein’in Katılma Merdiveni en iyi şekilde açıklamaktadır (Arnstein 1969: Aktaran Bayraktar, 2014: s.53).





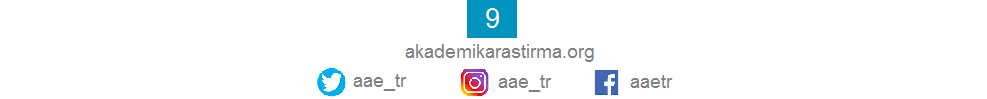


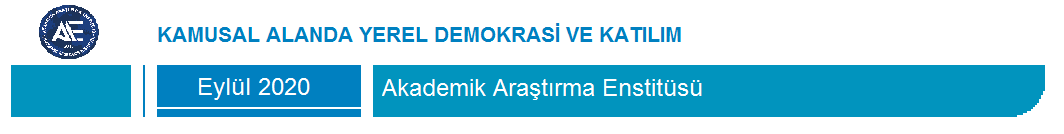
Bu tablo katılım sürecinin bir analizini yapar. Na-Katılımın olduğu ilk iki satırdaki terapi ve yönlendirme demokrasisi gelişmemiş ve rantın çok arttığı yönetimlerde gözlemlenir. Terapi ve yönlendirme ile insanlara yöneticilerin aslında almak istedikleri kararları halka ideal kararlarmış gibi benimsetilmesi ve bu kararların alınması sürecidir. Yani artık her katılım gerçek bir katılım değildir. Makalede daha önce de bahsedildiği üzere yöneten ve yönetilenlerin yerleri değişmiş durumdadır, asıl yönetenler, yönlendirenler halk olmalıyken yönlendirilenler ne yazık ki halk olmuş durumdadır. İkincisi, Arnstein’ın tokenizm, Bayraktar’ın ise Mostracılık olarak tanımladığı basamaktır. Mostra, bir pazarda ürün satılan yerde güzel olanların dışarı kısımda tutulmasını durumu için kullanılır. Bu süreçte de katılanların fikirlerinin dikkate alınıp alınmayacağının garantisi yoktur. Sonuncusunda ise vatandaşların karar süreçlerinde ortak sayıldığı ve yine vatandaşa denetim yetkisi tanıyan böylelikle aktif ve gerçek bir katılım söz konusudur (Bayraktar, 2014: s.54).

Yerel demokrasinin daha ileriye gidebilmesi, etkili ve verimli hizmet üretmesi için özerkliğinin arttırılması gerekmektedir. Bu özerklik belediyelerde hem mali hem yönetimsel anlamda olmalıdır. İlki özerk bir bütçenin olması gerektiğini söyler. Yönetimsel bağımsızlık karar serbestisine sahip olma yani karar organlarının seçimle iş başına gelmesini anlatır ama bu da yetmez ve karar süreçlerinin bağımsız yürütülmesini talep eder. Yerel yönetimlerin halkın denetimine açık olması, bilgi edinme hakkının kullanılmasına yönelik saydam bir işleyişin gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

**SONUÇ**

Makaleyi kısaca özetleyecek olursak eğer şunu rahatlıkla söyleyebiliriz; eğer ki kamusal alanda devlet yani yönetim toplum için var olduğunu unutmazsa demokrasi ve halk katılımı adına var olan sorunların büyük bir bölümü ortadan kalkacaktır. Kamusal alanda insanlar ne için kurumsallaşma yoluna gidiyorlar diye tartışmak gerekir. Öncelikle insanlar her şeyi kendileri yapamazlar. Bu yüzden devletin, toplumun genel geçer sorunlarına el atacak olan bir kurum olduğunun bilincinde olması lazım gelir. Bunun ötesine geçip halkın her türlü talebine zaten karşılık veremez keza aşırı uzun bürokratik süreçler buna engel olur. Bürokratik süreçler geçilebilse dahi bundan sonra talebin uygun görülüp görülmeme sorunu ile karşı karşıya kalınır. Bunu cevabı aslında çok basittir. Toplum için uygun olan uygundur. Fakat yöneticiler konumlarını ve yetkilerini aşıp toplum için neyin iyi neyin kötü olduğuna karar vermeyi bir üstünlük olarak görmeye başlamaktadırlar. Ayrıca toplum içerisindeki bireylerin bir hemşehri kimliğine haiz olmak yerine ideolojik fikirlerle hareket etmeleri bir toplum olarak hareket etmelerini engeller. Bu da toplum için bir uzlaşı mekanının oluşmasına engel olmaktadır. Demokrasi kavramı günümüzde çok dar bir kalıp içerisinde ele alınmaktadır. Çoğu ülke demokrat olduğunu iddia etmektedir. Fakat demokrasi bu kadar basit değildir. Demokrat olmanın en büyük göstergesi seçim değil halkın yönetime katılımıdır. Seçim de bunun sadece bir unsuru bir yoludur. Tıpkı halkın veto yetkisi gibi. Çoğu insanlar seçimle yönetici belirlemenin demokrasi için yeterli olduğunu iddia eder. Fakat bu böyle değildir. Halk farklı şekillerde de yönetime dahil olabilir. Daha çok insanın yönetime dahil olması yerel demokrasi kurumlarında gerçekleşir. Yerel yönetimler bu sistemin tesisi için vazgeçilmezdirler. Bir vatandaş her zaman belediye başkanına akıl verebilmelidir. Bu yüzden belediye başkanının kapısı hep açık olmalıdır.





Demokrasinin özgür ve eşitlikçi özelliği hiçbir vatandaşın karar alma sürecinin ötekileştirilmemesi ve bir vatandaşın sorununa öncelik verilmemesi anlamına gelir. İnsanlar doğarken aynı haklara sahiptirler. Devlet kurumu ile vatandaşlar arasındaki uzlaşının somut hali olan Anayasa da Belediye Kanununun 13. Maddesinin ‘hemşehri’ gerçeğine yaptığı atıfla bu durumu kanıtlar. Hemşehri olan herkes yönetimde bulunabilme ve varlık gösterebilme hakkına sahiptir. İnsanlar artık her şeye karar veren yöneticiler yerine sorumluluk alarak kendileri aktif olmak istemektedirler. Merkez yönetimlerin birçok kararı yerel yönetimlere aktarması hem daha fazla tasarruf sağlar hem de küreselleşen ve teknolojikleşen dünyanın hızına ayak uydurabilecek verimli karar alma süreçlerinin tesisini sağlar.

**KAYNAKÇA**

Bayraktar, U. (2014). Kamuyu Kamusallaştıran Toplumcu Belediyeler İçin Geçmişten Alınabilecek İlham Üzerine. *Katılımcı Yerel Yönetim*. Ed. İ. İzci. İstanbul: Kalkadeon Yayıncılık. 51-67

Belediye Kanunu. Kabul tarihi: 03.07.2005. Yayımlanma tarihi: 13.07.2005. Sayı: 25874, Cilt:44

Çetinkaya, Ö., Korlu, R.K. (2012). Yerel Demokrasinin Sağlanmasında Katılımcılık Süreci ve Kent Konseylerinin Rolü, Maliye Dergisi, sayı 163, Temmuz-Aralık 2012

Çetinkaya, Ö., Korlu, R.K. (2012). Yerel Demokrasinin Sağlanmasında Katılımcılık Süreci ve Kent Konseylerinin Rolü, Maliye Dergisi, sayı 163, Temmuz-Aralık 2012

Emrealp, S. (2005). Yerel Gündem 21 Uygulamalarına Yönelik Kolaylaştırıcı Bilgiler El Kitabı. IULA-EMME (UCLG-MEWA) Yayını ISBN 975-7741-51-5, e.t. 11.01.2018

Göyman, K. (2014). Önsöz. *Katılımcı Yerel Yönetim*. Ed. İ. İzci. İstanbul: Kalkadeon Yayıncılık. 11-17

İzci, İ. (2014). Katılımcı Yerel Yönetime Genel Bir Bakış. *Katılımcı Yerel Yönetim.* Ed. İ. İzci. İstanbul: Kalkadeon Yayıncılık. 19-38

Pustu, Y. (2005). Yerel Yönetimler ve Demokrasi. Sayıştay Dergisi. Sayı.57, Nisan-Haziran 2005, 121-134

Tekeli, İ. (2014). Türkiye’de Yerel Yönetimlerde Katılımcı Demokrasi Pratiğinin Geliştirilmesi Üzerine Yorumlar. *Katılımcı Yerel Yönetim*. Ed. İ. İzci. İstanbul: Kalkadeon Yayıncılık. 39-50

Uyanık, H. N. (2016). Yeni kent kurgusunda rekreatif yeşil alanlar ve parklar üzerine sosyolojik bir araştırma (Doctoral dissertation, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü).

Yavuz, B. (2009). Çoğulcu Demokrasi Anlayışı ve İnsan Hakları, Gazi Üniversiteesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.XIII, Y.2009. sa. 1-2

